
INFORME DE GESTIÓN

2016/2017

calidadUPV

**GRADO EN INGENIERÍA FORESTAL Y DEL
MEDIO NATURAL POR LA UNIVERSITAT
POLITÈCNICA DE VALÈNCIA**

ETS de Ing. Agron. y del Medio Natural

Objetivo.

El objetivo del presente documento es:

- Realizar un análisis tanto cuantitativo como cualitativo del funcionamiento y de los resultados del Título.
- Replantear, si procede, las metas de los principales indicadores.
- Definir objetivos y acciones de mejora del Título.

Este análisis lo ha realizado la Comisión Académica del Título cuya composición puede consultarse a continuación:

Director académico del título: ORTIZ MIRANDA, DIONISIO

Nombre	Cargo
SAN BAUTISTA PRIMO, ALBERTO	Presidente/a
VARGAS COLAS, M ^a DESAMPARADOS	Secretario/a
BOSCAIU NEAGU, MONICA TEREZA	Personal Docente E Investigador
GUTIERREZ COLOMER, ROSA PENELOPE	Personal Docente E Investigador
IBAÑEZ ASENSIO, SARA	Personal Docente E Investigador
URBANO SALVADOR, ANA MARIA	Personal Docente E Investigador
ANDRES ALVARO, ROSA MARIA	Jefe de los Servicios Administrativos

1. Análisis del funcionamiento y resultados del título

1.1. Indicadores cuantitativos del sistema de gestión de los títulos.

Fuente: Sistema de Información UPV Mediterrània

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta definida	5.8	75	85	1.6	100	100
Resultado 16/17	4.73	90.7	94.19	1.39	96	124

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad
	Tasa de graduación	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Tasa de rendimiento	Número de alumnos de intercambio recibidos	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Porcentaje de alumnos extranjeros matriculados	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta definida	30	20	95	80	12	20		20
Memoria Verificación	48	26	77					
Resultado 16/17	29.85	64.91	82.72	68.01	20	23.68	1.89	36.84

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10)	Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 10)
Meta definida	6.1	5	7.5	3.5
Resultado 16/17	7.43	4.27	7.46	6.3

1.2. Análisis de los resultados cuantitativos del Título

A continuación se analizan los resultados de cada uno de los indicadores definidos en el Sistema de Gestión de Calidad de los Títulos Oficiales de la UPV para el Título.

Nivel 1. Indicadores de actividad del Título

1. Actividad docente:

El IAD ponderado (4,73) es un valor que si bien se encuentra ligeramente por debajo de la meta propuesta, hay que indicar que está dentro del rango del resto de los grados de la UPV. Hay que tener en cuenta que en el indicador IAD tiene gran importancia la saturación docente del profesorado y en menor medida la calidad docente del mismo, por lo que no es fácil incidir sobre él desde la ERT.

La tasa de PDI doctor (90,7) por el contrario está por encima de la meta propuesta y es uno de los más altos dentro de los grados de la UPV; así como la de PDI a tiempo completo (94,19). Es obvio que la baja saturación del profesorado del título es uno de los factores que ha repercutido en la bajada del IAD. La transformación de las plantillas de los departamentos más implicados en el título se han ajustado en los últimos cursos.

2. Actividad investigadora:

La actividad investigadora refleja a través del IAI ponderado (1,39), mejora respecto del curso pasado y nos acerca más a la meta y queda cerca de la mediana del resto de los grados de la UPV. Entendemos que es algo transitorio pues el alto número de doctores debería redundar en una mejora en los indicadores de investigación.

3. Demanda:

La tasa de demanda es mayor a la oferta (124) y superior a la meta (100), y la de matriculación es alta (96) cercana a la meta (100), justamente como resultado de las medidas tomadas ya desde el curso anterior. Se va a seguir perseverando en el plan de marketing y difusión del título iniciado en el curso anterior, plan que fue presentado directamente al equipo rectoral en su visita al centro el 19/01/2017.

Nivel 2. Indicadores de resultados del Título.

1. Docencia:

La tasa de graduación (29,85) es ligeramente superior a la del curso pasado y está muy cercana a la meta de 30. No obstante, la tasa de graduación de este Grado se aleja de la media UPV (48,64%). Un análisis más detallado nos lleva a observar que claramente hay dos segmentos: un conjunto de grados con tasas cercanas al 30% y otro segmento con tasas cercanas al 60-70%, sin apenas valores intermedios. Es por ello por lo que este curso hay que encontrar el motivo y trabajar con el apoyo de la Comisión Académica para intentar acompañar al grupo de ingenierías con tasas de graduación superiores.

La tasa de rendimiento en la docencia sigue bajando y está por debajo de la meta y de la media de las ingenierías de la UPV (aprox 80). Se debe plantear una acción de mejora a base de reuniones con los profesores para que interioricen el proceso enseñanza-aprendizaje, de forma que este indicador pueda mejorar.

Lo mismo ocurre con la tasa de eficiencia que ha disminuido ligeramente (82,72) y está por debajo de la meta y de los valores medios UPV.

Donde se detecta un problema importante y que si bien en cursos pasados ya se abordó y se realizaron reuniones específicas con los profesores, no se ha corregido sino que se ha agravado mucho, es la tasa de abandono, que este curso es de 64,91% cuando en cursos anteriores era del entorno 25-30%. Es seguramente el peor dato de toda la UPV.

La política de asignación de POD ha castigado especialmente al título, con continuos recortes en los últimos años que nos ha llevado a la disminución de grupos y desaparición de intensificaciones y asignaturas optativas.

En la jornada de acogida se pasa una encuesta al grupo, y lo que se detecta es que una parte muy importante de los alumnos de nuevo ingreso, su primera opción está muy alejada de lo que supone una ingeniería. No solo no

quieren esta ingeniería, sino que su primera opción eran grados como Psicología, Criminología, Enfermería, Ciencias de la Actividad Física y Deporte, Farmacia, Biotecnología, Química o Medicina. Esto unido al grado de excelencia que el profesorado imprime, y que se refleja en ser el único grado de Ingeniería Forestal de toda España con el sello EURACE, hace que el abandono sea alto, y que no resulte nada fácil hacerlo atractivo para estos colectivos de entrada. Además, la cohorte de entrada de este curso fue especialmente baja. El número de alumnos de nuevo ingreso generalmente ha estado por encima de los 75 alumnos que el título tiene como objetivo o más. Sin embargo, este curso fue solo de 57. Dado que en los cursos siguientes, el número de alumnos ha sido superior, y que la nota de corte ha sido también superior a 5, se espera mejorar en este aspecto. No obstante, para intentar corregir esto, en primero que es donde especialmente está el problema, se mantendrán activas y se intensificarán las acciones propuestas en cursos anteriores.

2. Internacionalización:

Se puede decir que se ha consolidado totalmente la internacionalización del alumnado. Los indicadores no han hecho más que crecer desde su implantación y están en todos los indicadores se está por encima de las metas y con números similares a los de los otros grados de la UPV. Se espera que en los alumnos titulados mejore el interés por el programa de movilidad o intercambio académico.

3. Empleabilidad:

Se ha obtenido una mejora en el indicador y seguimos por encima de la meta. No obstante, es preciso seguir mejorando para acercarnos a los indicadores del resto de grados de la UPV. Este indicador se ve afectado por las mismas circunstancias que el indicador de internacionalización y se espera alcanzar pronto y aspirar a una meta superior. La realización de prácticas de empresa es una de las actividades formativas que debería ser promovida para que todo el alumnado, como etapa previa a su titulación, mejore sus capacidades en su entorno social y constituya un vehículo para su integración laboral futura.

Nivel 3. Indicadores de satisfacción del Título.

1. Profesorado:

La satisfacción media del profesorado con la gestión del título es de 7,43 (sobre 10). Este resultado es superior a la meta marcada (6,1), y mejora respecto al curso anterior, acercándose al valor medio del resto de grados de la UPV.

2. Alumnado:

La satisfacción media del alumnado con la gestión del título es de 4,27 (sobre 10). Se trata de un mal resultado que está por debajo de la meta propuesta (5) aunque mejora ligeramente y por segundo año consecutivo con respecto al curso anterior. Aparte de esto, es de los más bajos de todas las ingenierías UPV. Sin duda las leves mejoras se deben a las medidas propuestas en los pasados informes de gestión (mayor racionalización y concentración de los horarios lectivos, mayor organización en los actos de evaluación, etc). No obstante se debe plantear un plan de mejora basado en reuniones con los alumnos para detectar el motivo de esta respuesta. No obstante se ha detectado un más que bajo nivel de participación en la contestación del alumnado (10%), asociado generalmente a un voto de castigo. El 90% del alumnado que no ve aspectos negativos o no ha tenido ninguna experiencia que entienda como negativa, simplemente no participa, mientras que el que lo hace es como respuesta a alguna situación negativa, que por supuesto hay que corregir. Se han realizado reuniones con los representantes de los alumnos que no nos han sabido concretar exactamente que aspectos son los que motivan esta mala valoración más allá de generalidades y vaguedades. En el apartado de mejoras del Sistema de Calidad, se propondrá que se habilite algún sistema (preguntas abiertas o algo similar) que permita detectar en qué aspectos concretos debe centrarse la mejora, para poder abordarla directamente y sin rodeos.

La satisfacción del alumnado con la docencia impartida (7.46) es prácticamente igual al del curso pasado y es prácticamente igual al propuesto como meta (7.5). A su vez está ligeramente por encima de la media UPV.

3. Titulados:

El grado de satisfacción de los titulados ha empeorado y se aleja de la media de la UPV. Aquí el grado de participación es alto por lo que los resultados nos deben llevar a plantear acciones de mejora en aquellos aspectos más bajos de la encuesta. En concreto las prácticas que se realizan en las asignaturas no están bien valoradas. Se propone una acción de mejora en este sentido.

1.3.1. Análisis del nivel de alcance de las competencias

Los alumnos adquieren la totalidad de las competencias definidas en la Memoria de Verificación a medida que van cursando las asignaturas del plan de estudios. Para ello se analizan los contratos programa y las guías docentes antes de ser publicadas, de forma que quede asegurado que cada competencia presenta un punto de control en al menos una

asignatura, independientemente de que ésta pueda ser trabajada por otras. Los métodos de evaluación empleados por los profesores son múltiples y se ajustan tanto a los objetivos como al contenido de las asignaturas, lo que permite sin duda que al tiempo que se evalúan las asignaturas, se está evaluando la consecución de las mismas.

Respecto de las competencias transversales, el proyecto está totalmente implantado y la totalidad de las 13 competencias transversales se evalúan mediante puntos de control un mínimo de dos veces a lo largo del grado. Estas competencias además son trabajadas en otras asignaturas.

A pesar de que todos los profesores fueron avisados en la realización de la guía docente de que si eran punto de control debía trabajar y evaluar las competencias transversales, la asignatura 13696 Ciencias de la Estación Forestal (CT06) en el nivel 1, y 11016 Proyectos (CT05-CT12) y 11024 Repoblaciones y Viveros Forestales (CT04) en el nivel 2 no las evaluaron. Dichas competencias transversales tenían otros puntos de control, por lo que todas ellas fueron evaluadas al menos una vez.

Se planteará una reunión con los profesores responsables para que no se vuelva a repetir en lo sucesivo.

1.4. Análisis de las actuaciones propuestas en informes anteriores

Curso	Acción de mejora planteada	Estado	Resultados obtenidos	Observaciones
2012/2013	Acción: concienciar al alumnado para la participación en las encuestas sobre la gestión y calidad de la titulación.	En curso		El alumnado es cada vez más consciente del valor de la encuestas docentes de los profesores pero no tanto en relación a las encuestas de satisfacción de la gestión del título, de las que son parte responsable los departamentos y la ERT. Ha mejorado la participación pero se considera una acción aún vigente que debe vigilarse y mejorarse de modo continuo desde ambos organos.
2012/2013	Acción: Mantenimiento de la política de marketing actual y su refuerzo por medio de agencias de comunicación.	En curso		La política de escuela ha albergado diferentes acciones como las de comunicación de los logros en la investigación o actividades del profesorado y grupos de trabajo, por medio de la prensa y las campañas de difusión de las ingenierías verdes en el ámbito nacional. En el curso 2014-2015, pese al cambio del equipo directivo, esta política ha seguido activa en lo que a este grado se refiere.
2015/2016	Acción: Mantener el programa INTEGRA2 y una serie de cursos de nivelación para ayudar a los alumnos de primer curso y mejorar en la tasa de abandono	En curso		Se debe seguir indiciendo en ello hasta que los indicadores muestren mejorías.
2015/2016	Acción: Mejorar la coordinación docente.	En curso		Se debe seguir indiciendo en ello hasta que los indicadores muestren mejorías.
2015/2016	Modificación de la distribución de créditos de las asignaturas: 11004 Representación Gráfica en la Ingeniería TA: 1.2; PA: 2.4; PI: 2.4 11018 Selvicultura TA: 3.75; PA: 0.75; PC: 3.0	Finalizada	Modificación implantada en el presente curso.	Modificación comunicada al Área de Estudios y Ordenación de Títulos (AEOT) para su valoración.

1.5. Análisis de quejas y sugerencias de los grupos de interés

Básicamente las quejas pueden resumirse en 3.

1) Crítica a secretaría por cambio de grupo. El alumno se ha matriculado en uno de los grupos posibles de primero (el menos saturado) y solicita cambiarse al más saturado. Los cambios a asignaturas donde quedan plazas libres se autorizan y los que están llenas no. Esto lógicamente produce una distorsión en su horario particular con solapes, que nada tienen que ver con el funcionamiento de la secretaría del centro. No obstante y

como acción de mejora se añadirá un párrafo en el correo donde se abre el plazo para cambios de grupo de que existe la posibilidad cuando se solicita cambiarse en la totalidad de las asignaturas, en algunas no sea posible, y que esto indice en la compatibilidad del horario.

2) Reconocimiento de créditos alumno procedente de ciclo. Tal y como indica la normativa, el reconocimiento se realiza de asignaturas cursadas en módulo por asignaturas cursadas en grado. Dado que cada asignatura tienen una carga, es probable que no se llegue al máximo de 30 créditos que marca la norma. En este caso se llegó a 28,5 cr. No es posible reconocer partes de asignaturas para llegar exactamente a 30 cr. Se actuó correctamente y no hay acción de mejora posible.

3) Aire acondicionado del aula. Se trata de un caso puntual en el que el aire acondicionado de un aula no funcionó durante una clase. Es algo anecdótico y que no requiere plan de mejora.

4) Quejas acerca de un profesor. Se mantuvieron reuniones con el profesor responsable de la asignatura, con el director del departamento, así como con el alumno y el profesor. Se plantean dos acciones. En primer lugar, el departamento ha reorganizado la docencia de la asignatura. Por otro lado se planteará una acción de mejora en la que se estudiará la posibilidad en el futuro de partir la asignatura anual en dos asignaturas cuatrimestrales para que los alumnos perciban una mayor coordinación.

La sugerencia es un cambio de fecha de examen en una asignatura concreta por conveniencia de un alumno. Entendemos que el cauce para resolver esto no es el sistema SQF.

Tipo	Código	Fecha entrada	Fecha respuesta	Servicio prestado	Colectivo
F	50106	26/04/2016		Gestión	Alumno
S	52494	07/07/2016		Otros	Alumno
Q	54407	15/09/2016	04/10/2016	Gestión	Alumno
Q	54408	15/09/2016	04/10/2016	Gestión	Alumno
Q	57368	08/11/2016	24/11/2016	Gestión	Alumno
Q	64656	09/05/2017	12/05/2017	Otros	Alumno
F	64759	11/05/2017	23/05/2017	Gestión	Alumno
F	66076	06/06/2017	16/06/2017	Docencia	Alumno
Q	66077	06/06/2017	16/06/2017	Docencia	Alumno
Q	66078	06/06/2017	16/06/2017	Gestión	Alumno

- Tipo: S (sugerencia), Q (queja) y F (felicitación)

- Colectivo: colectivo principal que realiza la comunicación PAS, PDI, Alumnos, Externo

1.6. Análisis de los últimos informes de evaluación ANECA/AVAP

1.7. Análisis de la información pública

Comprobar que la información publicada en la microweb de la titulación es veraz, pertinente y se encuentra actualizada. En particular:

-Revisar la información estática que aparece en la página principal: <http://www.upv.es/titulaciones/GIFOMN/>

-Revisar la información estática que aparece en '¿Quieres saber más?':

<http://www.upv.es/titulaciones/GIFOMN/info/masinformacionc.html>

-Revisar información publicada por la propia ERT

Resultado de la revisión de la web del título:

La información en las microwebs así como en la ERT es veraz, pertinente y se encuentra actualizada.

1.8. Análisis cualitativo global del funcionamiento del Título

1. Puntos fuertes del título:

a) Ser la única titulación que habilita para el desarrollo de la profesión de Ingeniero Técnico Forestal de toda España con el sello EURACE

b) La experiencia del profesorado en la impartición de titulaciones afines implantadas en planes previos (como la titulación de Ingeniero de Montes que ha estado vigente durante doce años o el Ingeniero Técnico Forestal que fueron 20 años).

c) La posición de la ETSIAMN ante el resto de centros de formación similar en el Estado Español (tercera

universidad en U-Ranking), y del grado entre sus pares (primera posición U-Ranking).

d) El reconocimiento internacional del Centro y La importante trayectoria investigadora del profesorado, acreditada por rankings, como el de "Agricultural Science" según Microsoft Academic Search, donde aparece posicionada en el primer lugar en España y 33 del mundo, o como el "QS World University Rankings", donde la UPV está entre las 51-100 mejores universidades del mundo en "Agriculture & Forestry".

2. Puntos débiles:

- a) La falta de conocimiento por la sociedad de las competencias que poseen los egresados de este título o el deterioro de la actividad profesional derivado de la pérdida de valores en situaciones de crisis económica y social. Por ello, se hacen imprescindibles las acciones que den a conocer y promocionen las actividades sectoriales de la profesión.
- b) La necesidad de la consolidación del perfil de alumno mediante la elevación de la nota de corte de los alumnos matriculados en la titulación para mejorar los indicadores.

2. Propuestas y mejoras

2.1. Revisión de metas establecidas para los indicadores del Sistema de Gestión de Calidad de Títulos Oficiales de la UPV

Nivel 1. Indicadores de actividad	Actividad docente			Actividad investigadora	Demanda	
	IAD ponderado	Tasa de PDI Doctor	Tasa de PDI a tiempo completo	IAI ponderado	Tasa de matriculación	Tasa oferta y demanda
Meta actual	5.8	75	85	1.6	100	100
Meta propuesta	5.8	75	85	1.6	100	100

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No procede

Nivel 2. Indicadores de resultados	Docencia				Internacionalización			Empleabilidad
	Tasa de graduación	Tasa de abandono	Tasa de eficiencia	Tasa de rendimiento	Número de alumnos de intercambio recibidos	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado intercambio académico	Porcentaje de alumnos extranjeros matriculados	Porcentaje de alumnos titulados que han realizado prácticas en empresa
Meta actual	30	20	95	80	12	20		20
Meta propuesta	30	20	95	80	12	20		20

Justificación de las nuevas metas planteadas:

No procede

Nivel 3. Indicadores de satisfacción	Profesorado	Alumnado		Titulados
	Satisfacción media del profesorado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la gestión del título (sobre 10)	Satisfacción media del alumnado con la docencia impartida en el título (sobre 10)	Satisfacción media del titulado con la formación recibida (sobre 10)
Meta actual	6.1	5	7.5	3.5
Meta propuesta	6.1	5	7.5	7 *

Justificación de las nuevas metas planteadas:

Se modifica la Satisfacción media del titulado de 3.5 a 7 para adecuarlo a la escala que anteriormente era sobre 5 y ahora es sobre 10.

2.2. Objetivos y actuaciones para la mejora del Título

Como consecuencia del análisis realizado en los apartados anteriores y las áreas de mejora detectadas, se definen los siguientes objetivos de mejora del Título y las acciones que se van a desarrollar para alcanzarlos.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2012/2013	Acción: concienciar al alumnado para la participación en las encuestas sobre la gestión y calidad de la titulación.	En curso	La participación del alumnado en las encuestas que se utilizan para establecer las tasas de bondad de los títulos es extremadamente baja, pudiendo ocurrir que solamente opine un determinado sector de la población que sesgue los resultados obtenidos. Los resultados serán más realistas cuando mayor sea la población consultada
2012/2013	Acción: Mantenimiento de la política de marketing actual y su refuerzo por medio de agencias de comunicación.	En curso	Se constata que gran parte de la sociedad no tiene ideas claras sobre las capacidades del técnico forestal.
2015/2016	Acción: Mantener el programa INTEGRA2 y una serie de cursos de nivelación para ayudar a los alumnos de primer curso y mejorar en la tasa de abandono	En curso	Las tasas de abandono son elevadas, para lo cual se ha informado a los alumnos acerca de la existencia del programa INTEGRA2 y se ha diseñado un curso de nivelación integrado en el horario normal de las asignaturas de primero para elevar el rendimiento y mejorar este indicador.
2015/2016	Acción: Mejorar la coordinación docente.	En curso	En la encuesta de satisfacción del alumnado sobre la gestión del título, el apartado con peor puntuación es la coordinación docente. Se incrementará el número de reuniones entre los profesores. De esta manera, se pretende evitar que exista cualquier tipo de descoordinación en el funcionamiento de un curso y a su vez, minimizar los posibles solapes o falta de contenidos en determinadas materias.
2016/2017	Acción: Estudiar la posibilidad de dividir la asignatura anual Geología, Edafología y Climatología de 9 créditos en dos asignaturas cuatrimestrales.	Propuesta	Dar respuesta a una de las quejas del sistema SQF.
2016/2017	Acción: Mejorar la Satisfacción de los Titulados	Propuesta	Los titulados en su encuesta de satisfacción valoran negativamente las prácticas realizadas en la titulación. Se plantearán reuniones periódicas, al menos una por cuatrimestre, con alumnos para intentar detectar en qué asignaturas y porqué de esta mala valoración.
2016/2017	Acción: Mejorar la tasa de rendimiento y eficiencia	Propuesta	Se plantearán reuniones periódicas con los profesores encaminadas a que interioricen el proceso enseñanza-aprendizaje de forma que se incrementen el rendimiento y la eficiencia.

Curso propuesta	Acción de mejora	Estado	Motivación
2016/2017	Hidrología forestal y gestión de cuencas. 11028 Se solicita cambiar 0.5 CR de PL a PI. Toda la docencia la imparte el DIHMA ACTUAL DEPT. TA PA TS PL PI PC DIHMA 2.5 1 0.5 0.5 0.8 0.7 CAMBIO SOLICITADO DEPT. TA PA TS PL PI PC DIHMA 2.5 1 0.5 0 1.3 0.7	Propuesta	Necesidad de una reorganización de la distribución de la docencia para posibilitar una mayor intensidad de prácticas informáticas que es lo que el mercado laboral va a exigir al alumno, frente a las prácticas de laboratorio que en esta asignatura son de menor importancia.

2.3. Sugerencias de mejora del Sistema interno de gestión de la calidad de los títulos

Opcionalmente evaluad y proponed sugerencias de mejora del sistema de garantía de calidad de los títulos

La actual encuesta de satisfacción del alumnado con la gestión presenta baja participación y no nos permite detectar exactamente cuáles fueron los aspectos que motivaron esta respuesta. Habría que habilitar algún mecanismo (respuestas abiertas escritas en texto plano) que nos permita detectar el fallo para resolverlo. Las reuniones mantenidas con los alumnos a través de sus representantes, no siempre permiten descubrir lo que está detrás de las malas valoraciones, sin embargo si en la encuesta lo pudieran concretar, el mecanismo sería mucho más eficaz.